

Postbus 619 3300 AP Dordrecht

Regionale Wmo Adviesraad Drechtsteden
T.a.v. de voorzitter, de heer P. Struijs

Dudokplein 218
3315 KH DORDRECHT

Behandeld door: H. van Rooij

Onderwerp: uw advies inzake aanpassing Verordening maatwerkvoorzieningen Wmo

Bezoekadres

Noordendijk 250
3311 RR Dordrecht

IBAN: NL66BNGH0285127853
BIC: BNGHNL2G

Telefoon: 078-770 7418

Fax: 078-770 80 91

E-mail: h.van.rooij@drechtsteden.nl

Bijlage(n): geen

Datum: 8 oktober 2015

Ons kenmerk: BDR/15/1494560

Uw kenmerk: 15/10/003/PS-NV

Geachte heer Struijs,

Allereerst danken wij de Regionale Adviesraad Wmo Drechtsteden voor het uitbrengen van advies over de aanpassing van de Verordening maatwerkvoorzieningen maatschappelijke ondersteuning Drechtsteden 2015.

Hieronder treft u puntsgewijs onze reactie op het advies aan. Wij hebben onze reactie steeds direct onder het adviespunt gezet.

art 1.2

In de Reikwijdte verordening/bestuurlijke bevoegdheid schrijft u bij punt 3 dat het Drechtstedenbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van artikel 10.1, lid 2 en 3. Wij gaan graag met u in gesprek over de mogelijkheden.

Bij het opstellen van de nadere regels op dit onderwerp zal het Drechtstedenbestuur de Regionale Adviesraad betrekken.

art 2.2

Prima dat u cliënten en hun mantelzorgers wijst op de mogelijkheid van cliëntondersteuning, wij adviseren u dat nadrukkelijk te doen. Wij wijzen op de brief van het Platform Mantelzorg Zuid-Holland Zuid. Zij doen een voorstel om de cliëntondersteuning expliciet in de brief en documenten van de SDD op te nemen.

Cliënten worden in de schriftelijke ontvangstbevestiging van hun melding expliciet gewezen op de mogelijkheid om gebruik te maken van cliëntondersteuning. Ook op de website van de SDD wordt gewezen op deze mogelijkheid.

art 2.4 en art 2.5

De procedure is:

- 1. Een onderzoek vindt plaats na een 'melding'*
- 2. Daarna ontvangt men een ondertekend onderzoeksverslag.*
- 3. Hierna kan men pas een 'aanvraag' doen.*

Wij adviseren deze artikelen in relatie met elkaar te brengen.

Het onderzoeksverslag moet worden ondertekend. Door wie (de aanvrager, de Wmo-medewerker of door beiden)?

Wij vragen ons af of artikel 2.5 ook op de strekking van het onderzoeksverslag slaat. Als de opbouw getrapt is, klopt het maar als het anders is, is voor ons de inhoud onduidelijk.

De toegangsprocedure is geregeld in artikel 2.3.2 van de Wmo 2015. Daarin staat onder meer beschreven dat na de melding het onderzoek plaatsvindt, dat het college een schriftelijke weergave van de uitkomsten van het onderzoek verstrekt en dat na het onderzoek een aanvraag kan worden ingediend.

Het is een bewuste keuze om zaken die in de Wmo 2015 zijn geregeld niet nogmaals te benoemen in de Verordening maatwerkvoorzieningen maatschappelijke ondersteuning Drechtsteden 2015. Wel hebben we in hoofdstuk 2 enkele aanvullende bepalingen opgenomen over de toegangsprocedure, zoals het benoemen van het onderzoeksverslag (zijnde de schriftelijke weergave van de uitkomsten van het onderzoek) en het bepalen hoe de aanvraag moet worden ingediend.

Het onderzoeksverslag moet worden ondertekend door de cliënt of een persoon die daartoe door de persoon gemachtigd is.

De cliënt kan een onderzoeksverslag ondertekenen om een aanvraag in te dienen, maar tekent daarmee niet voor de bevestiging van de inhoud van het onderzoeksverslag. Het ondertekenen van het onderzoeksverslag als mogelijkheid om aanvraag in te dienen is mede bedoeld om het indienen van de aanvraag door de cliënt administratief te vergemakkelijken.

art 2.8

Dit artikel zien wij graag nader toegelicht. Bedoelt u 'de beoordeling van het onderzoeksverslag'? Ook de toelichting geeft ons onvoldoende duidelijkheid.

Artikel 2.8. betreft de bevoegdheid van het Drechtstedenbestuur om een ondersteuningsplan te laten opstellen. Het gaat dus over het laten opstellen van het ondersteuningsplan en niet de beoordeling ervan. Het ondersteuningsplan, dat tussen cliënt en de aanbieder wordt overeengekomen, bevat een concrete invulling van de door de aanbieder te verlenen maatwerkvoorziening aan de cliënt, gebaseerd op de geïndiceerde ondersteuning.

art 3.1

Dit artikel geeft ons dezelfde onduidelijkheid als art 2.8.

In dit artikel is het ondersteuningsplan toegevoegd als uitgangspunt bij het beoordelen van de aanspraak op een maatwerkvoorziening. Hiermee is geregeld dat het uitgangspunt bij de beoordeling wordt gevormd door het onderzoeksverslag en, indien aanwezig, het ondersteuningsplan.

art 3.2, d en e

Wij adviseren deze artikelen bij elkaar te trekken tot één artikel. De begrippen redelijkerwijs vermijdbaar en voorzienbaar zijn moeilijk te definiëren.

De begrippen vermijdbaar en voorzienbaar zijn, hoewel ze qua betekenis erg dicht bij elkaar liggen, wel begrippen met een enigszins verschillende betekenis. Vermijdbaar impliceert dat de cliënt iets had moeten doen, maar dat niet heeft gedaan. Voorzienbaar wil zeggen dat cliënt iets had kunnen weten dan wel begrijpen en daarnaar had moeten handelen. Gelet op het, wel geringe, verschil hebben we gekozen voor twee aparte onderdelen.

art 3.7

Stel dit artikel minder absoluut. Wij denken aan mensen met een ernstige ziekte, bijvoorbeeld ALS, zij kunnen heel veel zorg en hulpmiddelen nodig hebben. De kosten van opname zijn misschien lager dan 'thuis wonen met zorg en ondersteuning'. Het kan zijn dat deze patiënt een gezin heeft en het kan voor iedereen beter zijn toch thuis te wonen en zo veel mogelijk aan het gezinsleven deel te nemen. Laat de keus open voor mensen in dit soort situaties.

U doelt, zo begrijpen wij, op onderdeel b. Dit onderdeel is een uitwerking van het elders in de Verordening neergelegde criterium 'goedkoopst passend'. Kort gezegd betekent dit dat, in die gevallen waarin meer dan één maatvoorziening als passend voor de vastgestelde beperkingen kan worden aangemerkt, slechts aanspraak bestaat op de goedkoopst passende maatwerkvoorziening. Maar het passend zijn is dus leidend.

Pas indien het intramurale pakket ook passend is, kijken wij dus naar de kosten en wordt als uitgangspunt gekozen voor de goedkoopst adequate oplossing.

art 4.1

Hier aan toevoegen dat bij het intrekken van een PGB (4.1.c) wel zorg in natura zal worden gegeven om de continuïteit van zorg en ondersteuning te waarborgen.

Het PGB is, naast natura, een leveringsvorm van een maatwerkvoorziening. De volgorde is dat eerst wordt bepaald dat een maatwerkvoorziening wordt toegekend en dat ten tweede de leveringsvorm wordt bepaald. Indien de leveringsnorm PGB wordt ingetrokken, blijft de indicatie voor een maatwerkvoorziening dus bestaan en komt de cliënt in aanmerking voor natura.

Wij zien geen aanleiding deze wetssystematiek in de verordening vast te leggen.

4.1.g

Bij het beheren van een PGB, door een ander dan de persoon die de ondersteuning verleent, wordt waarschijnlijk getracht fraude te voorkomen. Deze regel komt waarschijnlijk over uit de oude situatie. In de huidige situatie beheert de SVB het PGB en kan nauwelijks fraude worden gepleegd. Bij ouders met een kind met ernstige beperkingen, komt het voor dat een van de ouders zijn baan heeft opgezegd om met een PGB een aantal ondersteuningstaken op zich te nemen. Het kind kan meestal het PGB niet beheren, dat gebeurt door de ouder.

Wij denken dat dit artikel moet worden aangepast aan de huidige situatie.

Er bestaat, ondanks de vormgeving van het PGB in de vorm van een trekkingsrecht, nog steeds het risico dat fraude wordt gepleegd bij de besteding van een PGB. Weliswaar vindt een controle plaats door de SVB, maar dat is een beperkte controle die fraude niet uitsluit, voor zover fraude al überhaupt uit te sluiten is.

Mede daarom en naar aanleiding van praktijkervaringen hebben wij besloten de criteria voor een PGB enigszins aan te scherpen. Wij zien voornamelijk geen aanleiding het bedoelde criterium in het algemeen te schrappen. Daarbij merken wij op dat afwijken van het criterium in individuele gevallen, indien daarvoor goede redenen zijn, tot de mogelijkheden behoort.

art 10.3.b

Een kleine correctie, in de tekst staat: drie leden die ervaringsdeskundigen zijn uit de sectoren V&V, GZ en GGZ. De afkorting 'V&V' moet worden vervangen door 'Zorg Thuis'.


Dit passen wij aan.

Tot slot

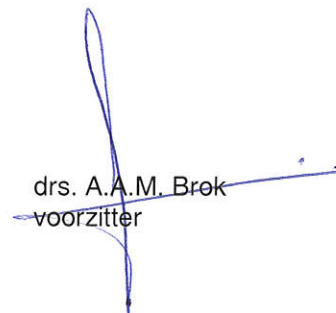
Als laatste spreken wij onze zorg uit over mensen die geen inzicht hebben in hun beperkingen en mensen die niet mee willen werken aan een aanvraag en waarvoor geen aanvraag wordt gedaan. Deze mensen vallen vaak tussen wal en schip. Hoe kunnen we dit zo veel mogelijk voorkomen?

Dit punt heeft niet direct betrekking op de Verordening. Wat ons betreft wordt dit punt geagendeerd voor een regulier overleg van de Regionale Adviesraad Wmo Drechtsteden met de Sociale Dienst Drechtsteden.

Hoogachtend,
het Drechtstedenbestuur,



drs. M.J.A. van Bijnen MBA
secretaris



drs. A.A.M. Brok
voorzitter